

Δικαιοσύνη



Προκλητικό βούλευμα απαλλαγής για το ΚΕΕΑΠΝΟ

Δικαστική επιβράβευση των ψευδών βεβαιώσεων με διάτρητο σκεπτικό για δύο κατηγορούμενες στην υπόθεση με τις 74 παράνομες προσλήψεις που ζημίωσε το δημόσιο

Ρεπορτάζ

Σοφία Αναστασίου

● **Εν συντομία**

Με ένα άκρωσ περιεργό σκεπτικό το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών έκρινε ότι οι κατηγορούμενοι του ΚΕΕΑΠΝΟ για ψευδείς βεβαιώσεις όσον αφορά τις 74 παράνομες προσλήψεις δεν πρέπει να παραπεμφθούν σε δίκη, για αμυγώς νομικούς λόγους. Και είναι περιεργό επειδή θεωρεί ότι οι ψευδείς βεβαιώσεις ήταν... για εσωτερική χρήση.

● **Γιατί ενδιαφέρει**
Μεταξύ κατεργαρίων...

Ελευθέρως και με τη βούλα της Δικαιοσύνης έχουν οι υπάλληλοι υπηρεσιών, όπως του ΚΕΕΑΠΝΟ, να βεβαιώνουν εν γνώσει τους ψευδή γεγονότα!

Ακόμη κι αν το ψέμα αφορά παράνομες προσλήψεις που επέφεραν μεγάλη οικονομική ζημιά στο δημόσιο, ακόμη κι αν αυτές οι βεβαιώσεις συντάσσονται και παραδίδονται σε μεικτά κλιμάκια ελέγχου προκειμένου να καταστούν αποδεικτικά έγγραφα ποινικής δικογραφίας, κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας οι υπάλληλοι που εν γνώσει τους βεβαιώνουν το εξόφθαλμο ψεύδος, και οι οποίοι ήδη κατηγορούνται για κακοουρηματικά ασιτία, δεν θα υποστούν καμία συνέπεια του σχετικού νόμου.

Δεν θα χρειαστεί καν να περάσουν τη βάση του ακροατηρίου.

Κι αν -στη χειρότερη των περιπτώσεων- βρεθεί κάποιος εισαγγελέας να τους ασκήσει ποινική δίωξη, π... ταλαιπωρία τους θα είναι προσωρινή. Θα απαλλαγούν με... δόξα και τιμή και με συνοπτικές διαδικασίες με βούλευμα του δικαστικού συμβουλίου, το οποίο θα χαρακτηρίζει την ψευδή βεβαίωση... υπηρεσιακό έγγραφο εσωτερικής κατανάλωσης που δεν συνδέεται με έννομα συμπεριφέροντα τρίτων, ούτε καν της εισαγγελίας ή του ελληνικού δημοσίου.

Δεν γίνονται, θα πείτε, αυτά τα πράγματα. Γίνονται και παραγίνονται, είναι η απάντηση, όταν πρόκειται για τη γνωστή «πάρσα του ΚΕΕΑΠΝΟ» που έχει στην πλάτη της σειρά δικογραφιών για κακοουρηματικά και πλημμελήματα και συνιστούν «νομολογίες ακαταδίωκτου». Γιατί εφόσον η Δικαιοσύνη δεν γίνεται να έχει δύο μέτρα και δύο σταθμά, το σκεπτικό του επίμαχου βουλεύματος, με το οποίο απαλλάχθηκαν οι κυρίες του ΚΕΕΑΠΝΟ Ανδρονίκη Θεοφιλάτου και Αικατερίνη Πολύζου από το αδίκημα της ψευδούς βεβαίωσης, που αφορούσε 74 παράνομες προσλήψεις, δεν μπορεί παρά να ισχύσει και για κάθε άλλη παρόμοια περίπτωση... οποιουδήποτε πληβείου πολίτη.

Πρόσβαση στο βούλευμα

Ας πάρουμε τα πράγματα από την αρχή για να φτάσουμε στο τέλος που είναι αυτό το πρόσφατο απαλλακτικό βούλευμα (υπ' αρ. 3515/2019) του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών

Αθηνών, το σκεπτικό του οποίου γεννά μια σειρά από εύλογα ερωτήματα. Και το οποίο βούλευμα για να το πάρουμε επισήμως στα χεράκια μας έπρεπε να ξεπεράσουμε διάφορα... προσκόμματα που μπήκαν στον δρόμο μας, καθώς, παρά τη σχετική έγκριση που είχε από πρόεδρο Πρωτοδικών λόγω έννομου συμφέροντος ο πληρεξούσιος δικηγόρος του Documento Γιάννης Απασιδής, κάποιος στην εισαγγελία δεν ήταν και τόσο πρόθυμος να πράξουν τα του νόμου ευνόητα και προβλεπόμενα και επιχειρήσαν, εις μάτην, να μην εκτελέσουν την εντολή της προέδρου.

Οι δύο κυρίες του ΚΕΕΑΠΝΟ είχαν διωχθεί και παραπεμφθεί σε δίκη έπειτα από διαχωρισμό των πλημμελημάτων, λόγω κινδύνου παραγραφής, από εκκρεμείς κακοουρηματικές κατηγορίες, μαζί με τους Σαμάντα Πουλή (πολιτευτή της ΝΔ), Τζένη Κουρέα-Κρεμαστικού και τον πάλα ποτέ «ισόβιο πρόεδρο» του ΚΕΕΑΠΝΟ Θεόδωρο Παπαδημητρίου για το αδίκημα της συμμορίας. Οι ίδιες κατηγορούνταν επιπλέον και για ψευδή βεβαίωση.

Έπειτα από προσφυγές τριών εκ των εμπλεκόμενων κατά του κλιπρίου θεσπίσματος, που έγιναν δεκτές με προκλητικό σκεπτικό του αντιεισαγγελέα Εφετών Αθηνών Ιωάννη Κελάμη παρόμοιο του βουλεύματος, έπαυσε τελικά, σε βάρος όλων, η ποινική δίωξη για τη «συμμορία με σκοπό τη διάπραξη κακοουρηματικών



Με την απόφαση του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών κάθε δικαστήριο θα δικαιώνει τους υπαλλήλους που εν γνώσει τους βεβαιώνουν ψευδή γεγονότα στην υπηρεσία τους. «Νομολογία του ακαταδίωκτου»

μάτων και πλημμελημάτων» λόγω παραγραφής!

Και πάμε τώρα στην ψευδή βεβαίωση για την οποία είχαν παραπεμφθεί οι κ. Θεοφιλάτου και Πολύζου.

Σύμφωνα με το κλιπτήριο θεσπίσματος, «στις 25/9/2017 ενεργώντας από κοινού ως υπάλληλοι με πρόθεση βεβαίωσαν ψευδώς σε έγγραφο προστό λόγω της υπηρεσίας τους περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες. Συγκεκριμένα, ως προϊστάμενη του Τμήματος Διοικητικού Συντονισμού του ΚΕΕΑΠΝΟ και ως προϊστάμενη του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης του ΚΕΕΑΠΝΟ, αντίστοιχα, απέστειλαν στο Μεικτό Κλιμάκιο Ελέγχου πρωτοκολλημένο έγγραφο στο οποίο βεβαίωναν ψευδώς ότι το σύνολο των προσλήψεων για τις οποίες μεταξύ άλλων γίνονταν η έρευνα αφορούσε αποκλειστικά ιατρονοσηλευτικό προσωπικό για την κάλυψη αναγκών των Νοσοκομείων και πρωτίστως των Μονάδων Εντατικής Θεραπείας της Επικρατείας, ενώ το αληθές ήταν ότι οι αναφερόμενες προσλήψεις ήταν παράνομες και αφορούσαν διοικητικούς υπαλλήλους».

Στόχος η εξαπάτηση

Όπως λοιπόν είναι βεβαιωμένο ακόμη και στο βούλευμα, το εν λόγω έγγραφο δεν ήταν παραχωμένο σε κάποια κρύπτη της υπηρεσίας από την οποία και... το ξετρύπωσε κάποιος δαιμόνιος ελεγκτής στο πλαίσιο του ελέγχου που είχε διατάξει η Εισαγγελία Διαφθοράς. Αντιθέτως, συντάχθηκε από τις κ. Θεοφιλάτου και Πολύζου επ' αφορμής του ελέγχου και στάλθηκε στο μεικτό κλιμάκιο ελέγχου στο πλαίσιο του οικονομικού - διαχειριστικού ελέγχου για τα έτη 2009-15 που είχε παραγγείλει ο εισαγγελέας και συνεπώς είναι πρόδηλο ότι μπορούσε να έχει έννομες συνέπειες, δηλαδή την εξαπάτηση των ελεγκτών και κυρίως της εισαγγελίας.

Κατά την κρίση, όμως, του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών (πρόεδρος Δημήτριος Τριανταφύλλου) που τις απάλλαξε, κατόπιν σχετικής εισήγησης και της εισαγγελέα Αικατερίνης Κοπελάκη, η οποία προφανώς «αιφνιδίως» άλλαξε άποψη, το ψευδές γεγονός που βεβαιωνόταν εν γνώσει των συντακτριών του «αφορούσε αποκλειστικά την εσωτερική, χρηστική, σύννομη ή μη, λειτουργία του ΚΕΕΑΠΝΟ και δεν συνδέεται με έννομα συμπεριφέροντα τρίτων προσώπων... και ως έγγραφο δεν προοριζόταν για εξωτερική κυκλοφορία για να προκύπτει συνακόλουθα θέμα εγγυητικής και αποδεικτικής λειτουργίας του έναντι πάντων»!

Μάλιστα στο βούλευμα που εντέλει απάλλαξε και δεν παρέπεμψε στο ακροατήριο τις δύο κατηγορούμενες για πληρέστερη διερεύνηση του θέματος, όπως είχε γίνει αρχικά, γίνεται και αναφορά στην ποινική δίωξη που αντιμετωπίζαν, για να υποστηριχθεί, ίσως από λάθος «του δαίμονα της εισαγγελίας», ότι... δεν έπρεπε αυτή να είχε καν ασκηθεί!

Παρ' όλα αυτά, η Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών δεν ζήτησε από τον εισαγγελέα Εφετών Αθηνών την άσκηση έφεσης κατά του βουλεύματος. Πλέον τον λόγο έχει αυτεπαγγέλτως η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου και η Εισαγγελία Εφετών.